



รายงานผลการดำเนินการเพื่อส่งเสริมคุณธรรมและความโปร่งใสภายในหน่วยงาน ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

สถาบันนวัตกรรมการเรียนรู้ มหาวิทยาลัยมหิดล

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงาน (Integrity Transparency Assessment : ITA) ปีงบประมาณ 2567

สถาบันนวัตกรรมการเรียนรู้ มหาวิทยาลัยมหิดล เข้าร่วมรับการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมหิดล ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 เป็นปีที่ 3 ในปีนี้ สถาบันนวัตกรรมการเรียนรู้ มีผลการประเมิน ITA คะแนนเฉลี่ยอยู่ที่ 94.81 คะแนน ซึ่งอยู่ในระดับผลการประเมิน "ผ่าน" (ผลคะแนนและระดับผลการประเมินตามเกณฑ์คู่มือการประเมิน ITA 2567 - สำนักงาน ป.ป.ช.) และเป็นส่วนงานลำดับที่ 5 ของมหาวิทยาลัยมหิดล จาก 38 หน่วยงาน* ที่มีผลประเมินระดับ "ผ่านดี" และ "ผ่าน"

หมายเหตุ: *ประเภทหน่วยงานระดับคณะ สถาบัน และโครงการจัดตั้ง ที่เข้าร่วมรับการประเมิน ITA 2567 มีจำนวนทั้งหมด 40 หน่วยงาน



01

รายงานผลการประเมิน MU-ITA ปี 2567

ผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของมหาวิทยาลัยมหิดล (MU-ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

จำแนกรายหน่วยงาน คณะ/สถาบัน/โครงการจัดตั้ง ตามเครื่องมือวัดประเมิน

มีผลประเมินระดับ "ผ่านดี" และ "ผ่าน" จำนวน 38 หน่วยงาน (จาก 40 หน่วยงาน)

ลำดับ	หน่วยงาน	ITA	ระดับการประเมิน	ลำดับ	หน่วยงาน	ITA	ระดับการประเมิน
1	บัณฑิตวิทยาลัย	95.83	ผ่านดี	21	คณะแพทยศาสตร์ศิริราชพยาบาล	91.09	ผ่าน
2	คณะวนศาสตร์	95.68	ผ่าน	22	คณะสังคมศาสตร์และมนุษยศาสตร์	90.72	ผ่าน
3	สถาบันวิทยาศาสตร์การแพทย์และตรวจสารใน การกีฬา	95.37	ผ่าน	23	โครงการจัดตั้งวิทยาเขตอำนาจเจริญ	90.38	ผ่าน
4	สถาบันชีววิทยาศาสตร์โมเลกุล	94.94	ผ่าน	24	สถาบันวิจัยภาษาและวัฒนธรรมเอเชีย	90.36	ผ่าน
5	สถาบันนวัตกรรมการเรียนรู้	94.81	ผ่าน	25	ศูนย์วิจัยปัญญาศึกษา	90.09	ผ่าน
6	ศูนย์สัตวศาสตร์และเทคโนโลยี	94.67	ผ่าน	26	วิทยาลัยวิทยาศาสตร์และเทคโนโลยีการกีฬา	89.92	ผ่าน
7	คณะศิลปศาสตร์	94.18	ผ่าน	27	สถาบันบริหารจัดการเทคโนโลยีและนวัตกรรม	88.56	ผ่าน
8	วิทยาลัยดุริยางคศิลป์	93.86	ผ่าน	28	วิทยาลัยนานาชาติ	88.42	ผ่าน
9	โครงการจัดตั้งสถาบันอุทยานธรณีสัปปายะ รุกขชาติ	93.85	ผ่าน	29	คณะวิศวกรรมศาสตร์	88.13	ผ่าน
10	หอสมุดและคลังความรู้มหาวิทยาลัยมหิดล	93.83	ผ่าน	30	วิทยาลัยการศึกษาด้านการเกษตร	87.74	ผ่าน
11	คณะวนศาสตร์เขตร้อน	93.68	ผ่าน	31	คณะศิลปศาสตร์	87.24	ผ่าน
12	คณะสาธารณสุขศาสตร์	93.45	ผ่าน	32	คณะแพทยศาสตร์โรงพยาบาลรามาธิบดี	87.19	ผ่าน
13	คณะสิ่งแวดล้อมและทรัพยากรศาสตร์	93.21	ผ่าน	33	คณะวิทยาศาสตร์	86.92	ผ่าน
14	โครงการจัดตั้งวิทยาเขตนครสวรรค์	93.20	ผ่าน	34	คณะเทคโนโลยีการแพทย์	86.73	ผ่าน
15	วิทยาเขตกาญจนบุรี	93.03	ผ่าน	35	สถาบันนโยบายการ	86.59	ผ่าน
16	สถาบันวิจัยประชากรและสังคม	92.98	ผ่าน	36	คณะเทคโนโลยีสารสนเทศและการสื่อสาร	86.46	ผ่าน
17	สถาบันวิจัยประชากรและสังคม	92.37	ผ่าน	37	คณะกายภาพบำบัด	85.84	ผ่าน
18	โครงการจัดตั้งสถาบันพิพิธภัณฑ์ชุมชนและสันติ ศึกษา	92.29	ผ่าน	38	โครงการจัดตั้งศูนย์พัฒนากลุ่มสหกรณ์วิสาหกิจ	85.32	ผ่าน
19	สถาบันพัฒนาสุขภาพอาเซียน	91.79	ผ่าน				
20	คณะวิทยาศาสตร์สุขภาพ	91.59	ผ่าน				

สรุปตารางเปรียบเทียบผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสในการดำเนินงานของสถาบันนวัตกรรมการเรียนรู้ ปี พ.ศ. 2566-2567

เครื่องมือการประเมิน	ตัวชี้วัด	ผลคะแนนประจำปีงบประมาณ		ผลต่าง (คะแนน)
		2566	2567	
1. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT)	ตัวชี้วัดที่ 1 การปฏิบัติหน้าที่	90.95	92.00	1.05
	ตัวชี้วัดที่ 2 การใช้งบประมาณ	86.00	93.56	7.56
	ตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ	85.65	98.67	13.02
	ตัวชี้วัดที่ 4 การใช้ทรัพย์สิน	85.14	91.78	6.64
	ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต	90.93	83.11	-7.82
2. แบบวัดการรับรู้ผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT)	ตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน	90.14	99.17	9.03
	ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	87.96	92.00	4.04
	ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน	85.82	81.50	-4.32
3. การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT)	ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล	87.88	100.00	12.12
	ตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต	100.00	100.00	0.00
รวมคะแนนเฉลี่ย		88.99	94.81	5.82

หมายเหตุ: ช่วงคะแนน ITA 85.00 – 100.00 คะแนน มีผลการประเมินระดับ “ผ่าน”

ช่วงคะแนน ITA 85.00 – 100.00 คะแนน และคะแนนรายเครื่องมือ IIT, EIT และ OIT ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 85 คะแนน มีผลการประเมินระดับ “ผ่านดี”

ช่วงคะแนน ITA 95.00 – 100.00 คะแนน และคะแนนรายเครื่องมือ IIT, EIT และ OIT ต้องมีคะแนนไม่น้อยกว่า 95 คะแนน มีผลการประเมินระดับ “ผ่านดีเยี่ยม”

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (IIT) รายตัวชี้วัด ปี 2566 และ ปี 2567 พบว่า ปี 2567 ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต มีคะแนนลดลง 7.82 คะแนน สำหรับตัวชี้วัดอื่น ๆ มีคะแนนพัฒนาการเพิ่มขึ้น โดยตัวชี้วัดที่ 3 การใช้อำนาจ มีคะแนนเพิ่มขึ้นมากที่สุด 13.02 คะแนน

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (EIT) รายตัวชี้วัด ปี 2566 และปี 2567 (ค่าเฉลี่ย EIT1 และ EIT2) พบว่า ปี 2567 ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน มีคะแนนลดลง 4.32 คะแนน สำหรับตัวชี้วัดอื่น ๆ มีคะแนนพัฒนาการเพิ่มขึ้น โดยตัวชี้วัดที่ 6 คุณภาพการดำเนินงาน มีคะแนนเพิ่มขึ้นมากที่สุด 9.03 คะแนน สำหรับตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร มีคะแนนเพิ่มขึ้น 4.04 คะแนน

จากการเปรียบเทียบผลการประเมินตามแบบวัดการเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (OIT) รายตัวชี้วัด ปี 2566 และ ปี 2567 พบว่า ปี 2567 ตัวชี้วัดที่ 9 การเปิดเผยข้อมูล มีคะแนนพัฒนาการเพิ่มขึ้น 12.12 คะแนน สำหรับตัวชี้วัดที่ 10 การป้องกันการทุจริต ยังคงได้คะแนนเต็ม 100 คะแนน

สถาบันนวัตกรรมการเรียนรู้ มหาวิทยาลัยมหิดล ได้ดำเนินการวิเคราะห์ผลการดำเนินงานในตัวชี้วัดที่มีคะแนนการดำเนินการต่ำที่สุด และวิเคราะห์ผลการดำเนินงานในมิติที่ “ไม่ผ่าน” การประเมินจากผลการประเมินคุณธรรมและความโปร่งใสของหน่วยงานภาครัฐ (Integrity and transparency Assessment: ITA) ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567 สรุปดังนี้

- เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายใน (Internal Integrity and Transparency Assessment: IIT) พบว่า ตัวชี้วัดที่มีคะแนนต่ำสุดการดำเนินการ คือ ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต อย่างไรก็ตามตัวชี้วัดทุกตัวยังอยู่ในระดับดีมาก ทั้งนี้ สถาบันฯ มีข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไขในตัวชี้วัดรายย่อย ซึ่งมีระดับคะแนนต่ำกว่า 80 คะแนน จะต้องนำไปปรับปรุงและพัฒนาโดยเร่งด่วน ดังนี้
 - I15 ท่านเชื่อมั่นในกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงานของท่าน มากน้อยเพียงใด (ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต)
- เครื่องมือแบบวัดการรับรู้ของผู้มีส่วนได้ส่วนเสียภายนอก (External Integrity and Transparency Assessment: EIT) พบว่า ตัวชี้วัด (EIT2) ที่มีคะแนนต่ำสุดการดำเนินการ คือ ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน อย่างไรก็ตามตัวชี้วัดทุกตัวยังอยู่ในระดับดีมาก ทั้งนี้ สถาบันฯ มีข้อบกพร่องที่ต้องแก้ไขในตัวชี้วัดรายย่อย ซึ่งมีระดับคะแนนต่ำกว่า 80 คะแนน จะต้องนำไปปรับปรุงและพัฒนาโดยเร่งด่วน ดังนี้
 - e5 หน่วยงานมีการประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสารที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควรได้รับทราบอย่างชัดเจน (ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร)
 - e7 หน่วยงานมีการเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอกได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงานของหน่วยงาน (ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน)
 - e8 หน่วยงานมีการปรับปรุงการดำเนินงานให้ตอบสนองต่อประชาชน (ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน)
 - e9 ท่านเคยใช้งานระบบการให้บริการออนไลน์ (E-Service) ของหน่วยงานหรือไม่ (ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการทำงาน)
- การเปิดเผยข้อมูลสาธารณะ (Open Data Integrity and Transparency Assessment: OIT) มีผลการดำเนินงาน “ผ่าน” ทุกองค์ประกอบและครบถ้วนตามเกณฑ์การประเมินของ ป.ป.ช. (สำนักงานคณะกรรมการป้องกันและปราบปรามการทุจริตแห่งชาติ) เนื่องจากมีการส่งบุคลากรเข้ารับการอบรมทั้งในส่วนที่มหาวิทยาลัยดำเนินการจัดอบรมให้ทุกส่วนงาน และเข้าร่วมอบรมการชี้แจงการประเมิน ITA ของหน่วยงาน ป.ป.ช. ตามที่ได้รับการประชาสัมพันธ์ เพื่อทำความเข้าใจเกณฑ์และองค์ประกอบข้อมูลที่ต้องการให้แสดงข้อมูลที่ครบถ้วนสมบูรณ์

สรุปผลการดำเนินงานตามมาตรการหรือกิจกรรมการดำเนินการของสถาบันนวัตกรรมการเรียนรู้ ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2567

ประเด็นการประเมิน	มาตรการหรือกิจกรรมที่ดำเนินการ	สรุปผลการดำเนินการตามมาตรการหรือกิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของการดำเนินการ
ตัวชี้วัดที่ 5 การแก้ไขปัญหาการทุจริต - กระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบภายในหน่วยงาน	1. การปรับปรุงกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ 2. การชี้แจงกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ 3. การชี้แจงระเบียบ แนวปฏิบัติ และข้อบังคับที่เกี่ยวข้อง	1. ดำเนินการทบทวนและพิจารณาปรับปรุงกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบเป็นประจำทุกปี 2. ดำเนินการชี้แจงกระบวนการจัดการเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบให้บุคลากรสถาบันฯ รับทราบอย่างทั่วถึง ผ่านการประชุมของสถาบันฯ เช่น ประชุมบุคลากรประชุมสัมมนา 3. ดำเนินการชี้แจงกฎระเบียบ แนวปฏิบัติ และข้อบังคับของมหาวิทยาลัยหรือประกาศของส่วนงาน ให้บุคลากรสถาบันฯ รับทราบผ่านการประชุมของสถาบันฯ และประชาสัมพันธ์เผยแพร่ผ่านช่องทางต่าง ๆ เช่น Email, Website (Intranet) และ Line Group	- คณะกรรมการประจำสถาบันฯ - คณะกรรมการบริหารจัดการความเสี่ยงและตรวจสอบภายใน	- สถาบันฯ ไม่มีเรื่องร้องเรียนการทุจริตและประพฤติมิชอบ - สถาบันฯ มีการชี้แจงข้อควรทำและไม่ควรทำ (Dos and Don'ts) เกี่ยวกับพฤติกรรมที่ไม่ดี และแนวปฏิบัติที่ควรประพฤติตามหลักจรรยาบรรณและจริยธรรม ให้บุคลากรสถาบันฯ รับทราบอย่างทั่วถึง เป็นประจำทุกปี
ตัวชี้วัดที่ 7 ประสิทธิภาพการสื่อสาร	1. การปรับปรุงแนวทางการประชาสัมพันธ์และปรับปรุงข้อมูล	1. ดำเนินการประชาสัมพันธ์โครงการ/กิจกรรม เพิ่มเติม ผ่านช่องทางต่าง ๆ มากขึ้น	- คณะกรรมการบริการวิชาการ	- ผลประเมินภาพรวมการจัดโครงการ/กิจกรรมการฝึกอบรมเชิงปฏิบัติการต่าง ๆ ของสถาบันฯ มี

ประเด็นการประเมิน	มาตรการหรือกิจกรรมที่ดำเนินการ	สรุปผลการดำเนินการตาม มาตรการหรือกิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของการ ดำเนินการ
- การประชาสัมพันธ์ข้อมูลข่าวสาร ที่ประชาชนหรือผู้รับบริการควร ได้รับทราบอย่างชัดเจน	ข่าวสารที่เผยแพร่ให้ผู้รับบริการ รับทราบอย่างชัดเจน	2. ดำเนินการเผยแพร่ข้อมูลข่าวสาร ให้มีรายละเอียดครบถ้วนตาม ข้อเสนอแนะภายหลังจัดโครงการ/ กิจกรรมอบรม พร้อมทั้งเผยแพร่ ข้อมูลรายละเอียดกิจกรรมล่วงหน้า และแจ้งเตือนให้ผู้รับบริการก่อนวัน จัดกิจกรรมมากขึ้น	- คณะกรรมการบริหาร งานวิจัย นวัตกรรม ทรัพย์สินทางปัญญา และการจัดการความรู้	ระดับความพึงพอใจเฉลี่ยส่วนใหญ่ มากกว่า 4.00 (จากคะแนนเต็ม 5) และมีข้อเสนอแนะในประเด็นอื่น เช่น สถานที่จัดมีปัญหาดิติด ห้อง ประชุมแอร์เย็น ควรขยาย ระยะเวลาจัดกิจกรรม เป็นต้น
ตัวชี้วัดที่ 8 การปรับปรุงระบบการ ทำงาน - การเปิดโอกาสให้บุคคลภายนอก ได้เข้าไปมีส่วนร่วมในการ ปรับปรุงพัฒนาการดำเนินงาน ของหน่วยงาน - การปรับปรุงการดำเนินงานให้ ตอบสนองต่อประชาชน - ระบบการให้บริการออนไลน์ (E- Service) ของหน่วยงาน	1. การวิเคราะห์ปรับปรุงแผนการ ดำเนินงานและกิจกรรม เพื่อเปิด โอกาสและสร้างความร่วมมือกับ หน่วยงานภายนอก 2. การปรับปรุงและพัฒนาระบบ ให้บริการออนไลน์ (E-Service) ให้ สอดคล้องกับความต้องการใช้งาน และการให้บริการ	1. ดำเนินการพิจารณาความร่วมมือ และสร้างความร่วมมือ เพื่อการ พัฒนาปรับปรุงทั้งในพันธกิจการ ศึกษาและหลักสูตรการวิจัย และการ บริการวิชาการ 2. ดำเนินการสำรวจความคิดเห็น และข้อเสนอแนะหลังจากการ ให้บริการงานต่าง ๆ (เช่น กิจกรรม อบรมเชิงปฏิบัติการ การจัดจำหน่าย ผลิตภัณฑ์ การออกบูธนิทรรศการ) 3. วิเคราะห์ข้อมูลแบบประเมินการ ให้บริการเพื่อนำมาพัฒนาระบบ ให้บริการออนไลน์ (E-Service) 4. ประชาสัมพันธ์และเผยแพร่ข้อมูล การดำเนินงานของสถาบันฯ ให้ ชัดเจนและครบถ้วน ผ่านช่อง ทางการสื่อสารต่าง ๆ	- คณะกรรมการบริการ วิชาการ - คณะกรรมการบริหาร งานวิจัย นวัตกรรม ทรัพย์สินทางปัญญา และการจัดการความรู้ - คณะกรรมการการศึกษา	- หลักสูตรสถาบันฯ มีการลงนาม บันทึกข้อตกลงความร่วมมือ (MOU) การจัดการศึกษาหลักสูตร ปริญญาเอกสองปริญญา (Double Degree) จากการสำรวจความ ต้องการและหารือแลกเปลี่ยน เรียนรู้ร่วมกับคณะพยาบาลศาสตร์ - สถาบันฯ มีการประชาสัมพันธ์ หลักสูตรเชิงรุก โดยการเข้าร่วม โครงการของมหาวิทยาลัยในการ ไปจัดแสดงงานนิทรรศการศึกษาระ ดับนานาชาติ เพื่อแนะนำ สถาบันฯ และเปิดโอกาสให้ข้อมูล แก่ผู้สนใจศึกษา - สถาบันฯ มีการแก้ไขและปรับปรุง ระบบให้บริการออนไลน์ (E- Service) ให้ สอดคล้องและ

ประเด็นการประเมิน	มาตรการหรือกิจกรรมที่ดำเนินการ	สรุปผลการดำเนินการตาม มาตรการหรือกิจกรรม	ผู้รับผิดชอบ	ผลลัพธ์หรือความสำเร็จของการ ดำเนินการ
				ตอบสนองต่อความต้องการของ ผู้ใช้งาน (เจ้าหน้าที่ที่เกี่ยวข้องกับ งานบริการวิชาการ) และ ผู้รับบริการของสถาบันฯ ได้แก่ การให้บริการจัดจำหน่าย ผลิตภัณฑ์ การให้บริการจัดอบรม เชิงปฏิบัติการ