



มหาวิทยาลัยมหิดล

สถาบันนวัตกรรมการเรียนรู้

แบบวิเคราะห์และประเมินเหตุการณ์ความเสี่ยงของการดำเนินงานหรือการปฏิบัติหน้าที่ที่อาจก่อให้เกิดการทุจริตและประพฤติมิชอบ

ประจำปีงบประมาณ พ.ศ. 2566

ตั้งแต่เดือน ตุลาคม 2565 - กันยายน 2566

เหตุการณ์ความเสี่ยง	สาเหตุ	ตัวชี้วัดความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง (โอกาสเกิด x ผลกระทบ)	แนวทางการจัดการ	ผู้รับผิดชอบ	ช่วงเวลา ดำเนินการ
1. การเบิกจ่ายงบประมาณโครงการวิจัยไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์/ไม่ตรงตามแผนงบประมาณ	1) มีการดำเนินการไม่ตรงตามแผนงบประมาณที่ตั้งไว้ 2) ไม่มีเอกสาร/หลักฐานประกอบการเบิกจ่าย	ร้อยละโครงการวิจัยที่เบิกจ่ายไม่ตรงตามแผน (จากจำนวนโครงการวิจัยทั้งหมดในรอบปีงบฯ)	สูงมาก 2 x 5 (ด้านประสิทธิผล)	Reduce (การลดความเสี่ยง) 1) กำหนดให้มีการกำกับติดตามโครงการทุกโครงการ 2) กำหนดให้มีการรายงานผลการดำเนินงานโครงการทุกโครงการ 3) ไม่ให้มีการถ่วงจ่ายรายการในงบประมาณโครงการ 4) จัดอบรมให้ความรู้ความเข้าใจเกี่ยวกับหลักเกณฑ์ ระเบียบ และโทษจากการทุจริต พร้อมทั้งให้ความรู้แนวทางการใช้จ่ายในโครงการวิจัย	1) คณะกรรมการประจำส่วนงาน 2) รองผู้อำนวยการฝ่ายวิจัยและนวัตกรรม	ปีงบประมาณ 2566
			ปานกลาง 2 x 2 (ด้านชื่อเสียงและภาพลักษณ์)			
2. การเบิกค่าใช้จ่ายโครงการ/กิจกรรมหลักสูตรไม่เป็นไปตามหลักสูตร	1) มีการดำเนินการอนุมัติโครงการ/กิจกรรมแบบเร่งด่วน (ไม่มีแผนการดำเนินงาน)	ร้อยละโครงการ/กิจกรรมหลักสูตรที่เบิกจ่ายไม่ตรงตามแผน (จากจำนวนโครงการ/กิจกรรม)	ต่ำ 2 x 1 (ด้านประสิทธิผล)	Reduce (การลดความเสี่ยง) 1) จัดทำแผนการดำเนินงานประจำปี	1) คณะกรรมการบริหารหลักสูตร	ปีงบประมาณ 2566

เหตุการณ์ความเสี่ยง	สาเหตุ	ตัวชี้วัดความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง (โอกาสเกิด x ผลกระทบ)	แนวทางการจัดการ	ผู้รับผิดชอบ	ช่วงเวลา ดำเนินการ
วัตถุประสงค์/ไม่ตรงตามแผนงบประมาณ	2) มีการเบิกค่าใช้จ่ายไม่เป็นไปตามระเบียบขั้นตอนของบัณฑิตวิทยาลัย 3) ผู้บริหาร อาจารย์ และนักศึกษา ไม่มีความรู้ความเข้าใจในกฎระเบียบ และข้อบังคับ	หลักสูตรทั้งหมดในรอบปีการศึกษา)	ต่ำ 2 x 1 (ด้านชื่อเสียงและภาพลักษณ์)	2) กำหนดให้มีขั้นตอนและกระบวนการดำเนินงานที่ชัดเจน 3) จัดกิจกรรมให้ความรู้ ความเข้าใจ พร้อมสร้างความตระหนักเกี่ยวกับกฎ ระเบียบ และขั้นตอนการเบิกจ่ายระหว่างอาจารย์ บุคลากร และนักศึกษา 4) สร้างระบบและกลไกการตรวจสอบการปฏิบัติงานอย่างเคร่งครัด	2) รองผู้อำนวยการฝ่ายการศึกษาและเครือข่าย	
3. ความไม่มีหลักธรรมาภิบาล/ความไม่โปร่งใส ในการสรรหาบุคลากรที่มีความสามารถเข้าทำงาน	1) การใช้อำนาจหน้าที่ (แทรกแซง) ช่วยญาติหรือบุคคลอื่นให้เข้าทำงาน 2) การเข้าไปมีส่วนร่วมเป็นกรรมการสัมภาษณ์ญาติหรือบุคคลที่รู้จักเข้าทำงาน 3) อาศัยช่องว่างกฎ ระเบียบ และข้อบังคับต่าง ๆ 4) ไม่ดำเนินการให้เป็นไปตามกฎระเบียบและขั้นตอนการสรรหาบรรจุ และแต่งตั้งของมหาวิทยาลัย	1) จำนวนเหตุการณ์ฟ้องร้อง/ร้องเรียน (0 เรื่อง) 2) ความพึงพอใจต่อความโปร่งใสในการสรรหาบุคลากร ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80	ต่ำ 1 x 2 (ด้านชื่อเสียงและภาพลักษณ์: การร้องเรียน)  ปานกลาง 3 x 2 (ด้านชื่อเสียงและภาพลักษณ์: ระดับความพึงพอใจ)	Reduce. (การลดความเสี่ยง) 1) ดำเนินการประกาศสรรหาผู้สนใจให้แพร่หลายทุกช่องทางตามระเบียบระยะเวลาและขั้นตอนที่กำหนด 2) ดำเนินการสอบคัดเลือกทั้งจากข้อเขียนและภาคปฏิบัติตามกรอบตำแหน่งงาน 3) แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาคัดเลือกและสอบสัมภาษณ์ที่ไม่มีส่วนได้ส่วนเสียกับผู้เข้ารับการสัมภาษณ์	1) ผู้อำนวยการ 2) รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหาร 3) งานทรัพยากรบุคคล	ปีงบประมาณ 2566
4. การใช้ตำแหน่งหน้าที่หาประโยชน์ให้กับตนเอง/หรือบุคคลอื่น	1) การทำงานให้กับองค์กรอื่นที่อาจมีส่วนได้ส่วนเสียกับการดำรงตำแหน่งหน้าที่ปัจจุบัน	1) จำนวนผู้ทำผิดกฎระเบียบ (0 เรื่อง) 2) ความพึงพอใจต่อการใช้ตำแหน่งหน้าที่หา	ต่ำ 1 x 2 (ด้านชื่อเสียงและภาพลักษณ์: การร้องเรียน)	Reduce. (การลดความเสี่ยง) 1) ดำเนินการจัดทำเป็นประกาศของสถาบันฯ เกี่ยวกับการดำเนินการทางวินัย เช่น สิทธิการออกไปปฏิบัติงานนอกสถานที่,	1) ผู้อำนวยการ 2) รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหาร 3) งานทรัพยากรบุคคล	ปีงบประมาณ 2566

เหตุการณ์ความเสี่ยง	สาเหตุ	ตัวชี้วัดความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง (โอกาสเกิด x ผลกระทบ)	แนวทางการจัดการ	ผู้รับผิดชอบ	ช่วงเวลา ดำเนินการ
	<p>2) การรับงานนอกโดยใช้เวลาราชการไปทำงานส่วนตัว/ก่อให้เกิดความเสียหายแก่งานของส่วนงาน</p> <p>3) การเรียกรับผลประโยชน์เป็นของขวัญ หรือเงินกำนัล ในโอกาสต่าง ๆ เช่น วันขึ้นปีใหม่ ฯลฯ (มูลค่าเกินกว่า 3,000 บาท)</p> <p>4) ไม่ทราบกฎระเบียบ/ข้อบังคับของมหาวิทยาลัย หรือส่วนงาน</p>	ผลประโยชน์ ไม่ต่ำกว่าร้อยละ 80	ปานกลาง 3 x 2 (ด้านชื่อเสียงและภาพลักษณ์: ระดับความพึงพอใจ)	<p>มาตรการป้องกันการรับสินบนตามระเบียบข้อบังคับของมหาวิทยาลัย/กระทรวง และการรักษาสิทธิความลับทางราชการ หรืออื่น ๆ</p> <p>2) ดำเนินการชี้แจงประกาศระเบียบ หรือข้อบังคับต่าง ๆ ทั้งของมหาวิทยาลัย และสถาบันฯ ให้ทราบทั่วทั้งองค์กร</p> <p>3) จัดทำข้อตกลงการปฏิบัติงาน (PA) ร่วมกันระหว่างผู้ปฏิบัติงานและผู้บังคับบัญชา ให้ชัดเจน</p>		
5. การเบิกจ่ายงบประมาณที่ได้รับจัดสรรไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์หรืองบดุลบัญชีไม่ตรงกับรายการ	<p>1) มีการดำเนินการไม่ตรงตามแผนงบประมาณที่ตั้งไว้</p> <p>2) ไม่มีเอกสาร/หลักฐานประกอบการเบิกจ่าย</p> <p>3) เอกสารไม่ครบถ้วน ไม่ถูกต้องตามระเบียบ ข้อบังคับ</p> <p>4) เจ้าหน้าที่รับคำร้องและส่งมอบใบอนุญาตตามคำร้อง เป็นคนเดียวกัน เสี่ยงที่จะมีการเรียกรับผลประโยชน์</p> <p>5) ไม่มีการตรวจสอบเอกสาร/หลักฐานการเบิกจ่ายในรอบปี</p>	<p>1) จำนวนงบประมาณที่ได้รับจัดสรรไม่เป็นไปตามวัตถุประสงค์ (0 รายการ)</p> <p>2) จำนวนงบดุลบัญชีไม่ตรงกับรายการ (0 รายการ)</p>	<p>ต่ำ 1 x 1 (ด้านมูลค่าความเสียหายทางการเงิน)</p> <p>ต่ำ 1 x 1 (ด้านชื่อเสียงและภาพลักษณ์: การถูกฟ้องร้อง)</p>	<p>Reduce (การลดความเสี่ยง)</p> <p>1) ผู้บังคับบัญชาทุกลำดับชั้นต้องกำกับดูแลและตรวจสอบการดำเนินงานก่อนนำเสนอผู้มีอำนาจพิจารณาลงนามอนุมัติ/อนุญาต</p> <p>2) จัดทำประกาศ/มาตรการลงโทษผู้กระทำผิด พร้อมประชาสัมพันธ์เจตจำนงสุจริตการบริหารงานของผู้บริหารอย่างต่อเนื่อง</p> <p>จัดทำรายงานตรวจสอบฯ พร้อมแต่งตั้งคกก.ตรวจสอบฯ โดยให้บุคคลที่สามมาร่วมตรวจสอบ เพื่อลดโอกาสเกิดการทุจริต เป็นประจำทุกปี</p>	<p>1) ผู้อำนวยการ</p> <p>2) รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหาร</p> <p>3) งานการเงินและบัญชี</p> <p>4) คณะกรรมการบริหารความเสี่ยงและตรวจสอบภายใน</p>	ปีงบประมาณ 2566

เหตุการณ์ความเสี่ยง	สาเหตุ	ตัวชี้วัดความเสี่ยง	ระดับความเสี่ยง (โอกาสเกิด x ผลกระทบ)	แนวทางการจัดการ	ผู้รับผิดชอบ	ช่วงเวลา ดำเนินการ
6. การจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบและขั้นตอน	<p>1) การกำหนด TOR ในการจัดซื้อจัดจ้าง อาจมีการลือ spec เข้ากับสินค้าของผู้รับจ้างรายใดรายหนึ่ง</p> <p>2) การตรวจรับพัสดุ ไม่เป็นไปตามข้อกำหนดในสัญญา หรือ TOR ที่กำหนด</p> <p>3) มีโอกาสที่เจ้าหน้าที่จะจัดซื้อจัดจ้าง จากผู้ค้าที่รู้จักคุ้นเคยซึ่งอาจเป็นการเอื้อประโยชน์ให้แก่พวกพ้องได้</p>	<p>1) จำนวนการจัดซื้อจัดจ้างไม่เป็นไปตามระเบียบและขั้นตอน (0 รายการ)</p> <p>2) จำนวนเหตุการณ์ทุจริตจากการจัดซื้อจัดจ้าง (0 เรื่อง)</p>	<p>ต่ำ 1 x 1 (ด้านมูลค่าความเสียหายทางการเงิน)</p> <p>ต่ำ 1 x 1 (ด้านชื่อเสียงและภาพลักษณ์: การถูกฟ้องร้อง)</p>	<p>Reduce. (การลดความเสี่ยง)</p> <p>1) แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณา spec และ TOR ในแต่ละรายการจัดซื้อจัดจ้าง (จากหลายฝ่ายหมุนเวียนกัน)</p> <p>2) การกำหนดราคากลางให้เป็นไปตามเกณฑ์มาตรฐานกลางของกระทรวงต่าง ๆ (หากเป็นพัสดุ/ครุภัณฑ์นอกมาตรฐาน ให้คณะกรรมการฯ ใช้ดุลพินิจพิจารณาตามความเหมาะสมโดยเปรียบเทียบข้อมูลจากหลายแหล่ง)</p> <p>3) พักพัสดุ/ครุภัณฑ์ที่มีราคาสูงควรใช้วิธีการประกวดราคา</p>	<p>1) ผู้อำนวยการ</p> <p>2) รองผู้อำนวยการฝ่ายบริหาร</p> <p>3) งานคลังและพัสดุ</p> <p>4) คณะกรรมการตรวจรับพัสดุ</p>	<p>ปีงบประมาณ 2566</p>
7. การนำวัสดุและอุปกรณ์ไปใช้งานส่วนตัว	<p>1) บุคลากรและนักศึกษาขอเบิกวัสดุและอุปกรณ์ไปใช้งานส่วนตัว และต่อเนื่องเป็นระยะเวลายาวนาน (อาจขำรุดได้)</p> <p>2) บุคลากรและนักศึกษาไม่ทราบกฎ ระเบียบการยืม-คืน</p>	<p>1) จำนวนวัสดุและอุปกรณ์ที่สูญหาย/ชำรุด (จากการยืมคืน) (0 ชิ้น)</p> <p>2) จำนวนวัสดุและอุปกรณ์ที่ยืมคืนนานเกินกว่าระยะเวลาที่กำหนด (0 ชิ้น)</p>	<p>ปานกลาง 2 x 2 (ด้านประสิทธิผล)</p>	<p>Reduce. (การลดความเสี่ยง)</p> <p>1) จัดทำเป็นประกาศ และเผยแพร่กฎ ระเบียบการยืม-คืนให้ชัดเจน และรับทราบทั่วกัน</p> <p>2) มีการติดตามยืม-คืน โดยเจ้าหน้าที่ที่รับผิดชอบ ตามรอบระยะเวลาที่กำหนด</p> <p>3) มีการกำกับ ดูแล และตรวจสอบ โดยคณะกรรมการฯ พร้อมทั้งรายงานให้ผู้บริหาร/ที่ประชุมส่วนงานรับทราบทุกไตรมาส</p>	<p>3) งานเทคโนโลยีสารสนเทศ</p> <p>2) งานโสตทัศนศึกษา</p>	<p>ปีงบประมาณ 2566</p>